

**9.****Kazusy w konkursie na stanowisko referendarza sądowego w  
wojewódzkim sądzie administracyjnym**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

Konkurs nr Og-1121/3/22

*Rozwiązanie kasusów polega na opracowaniu postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub referendarza sądowego wraz z uzasadnieniem. Postanowienia te Sąd/referendarz sądowy wyda na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2022r. Sędzią sprawozdawcą/referendarzem sądowym powinien być sędzia/referendarz określony imieniem i nazwiskiem osoby sporządzającej każde z postanowień.*

**Kazus nr 1**

Pismem z dnia 1 maja 2021 r. Michalina Marzec wniosła do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (WINB) ponaglenie na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Płocku w prowadzonej przez ten organ sprawie legalności obiektu budowlanego (budynku gospodarczego) usytuowanego na należącej do Michaliny Marzec działce nr 15/15 przy ul. Konstytucji 3 maja 7a w Płocku. Postanowieniem z dnia 15 maja 2021r. nr 88/21 WINB, działając na podstawie art. 37 § 6 k.p.a., uznał złożone ponaglenie za uzasadnione i stwierdził, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Płocku przewlekłe prowadził postępowanie w sprawie legalności ww. obiektu budowlanego i zobowiązał ten organ do załatwienia sprawy w terminie do dnia 15 czerwca 2021 r. Jednocześnie WINB stwierdził że przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ powiatowy nie miało cech rażącego naruszenia prawa. Postanowienie WINB z 15 maja 2021 r. zawierało pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu. Postanowienie to doręczono Michalinie Marzec 30 maja 2021 r.

W dniu 2 lipca 2021 r. Michalina Marzec wniosła za pośrednictwem WINB do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warsza-

wie skargę na ww. postanowienie WINB z 15 maja 2021 r., podnosząc, że GINB wadliwie uznał, iż przewlekłe prowadzenie postępowania przez organ powiatowy nie miało cech rażącego naruszenia prawa. Do skargi skarżąca załączyła potwierdzenie uiszczenia na rachunek bankowy sądu wpisu od skargi w wysokości 100 zł. Sprawę zarejestrowano pod sygn. X SA/Wa 21/21.

**Proszę sporządzić projekt postanowienia z uzasadnieniem, jakie wojewódzki sąd administracyjny powinien wydać w tej sprawie ze wskazaniem środka zaskarżenia przysługującego od tego postanowienia.**

### Kazus nr 2

Minister Obrony Narodowej decyzją z dnia 10 października 2021 r. nr 24/2020 określił stowarzyszeniu Armis z siedzibą w Warszawie wysokość zwrotu do budżetu państwa dotacji w związku z jej wykorzystaniem niezgodnie z przeznaczeniem. Podał, że dotacja została przyznana na wsparcie realizacji zadania publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie - pn. "Cykl szkoleń strzeleckich", jednak Stowarzyszenie tego zadania nie wykonało, stąd konieczność jej zwrotu.

Skargę, w ustawowym terminie, na tę decyzję wniosło stowarzyszenie Armis z siedzibą w Warszawie.

Do skargi Stowarzyszenie załączyło, złożony na urzędowym formularzu, wniosek o przyznanie prawa pomocy w zakresie obejmującym zwolnienie od opłat sądowych, a ponadto w zakresie ustanowienia adwokata. Jako wartość przedmiotu sporu Stowarzyszenie wskazało kwotę 6000 zł.

Wniosek o przyznanie prawa pomocy został zarejestrowany pod sygnaturą V SPP/Wa 470/21.

Stowarzyszenie podało, załączając odpis z KRS, że jest stowarzyszeniem rejestrowym, liczącym aktualnie 40 członków, posiadającym status organizacji pożytku publicznego. Statut przewiduje prowadzenie działalności gospodarczej, ale wszelkie uzyskiwane środki są

przeznaczane na działalność statutową, również te, które znajdują się w dyspozycji Stowarzyszenia w przyszłości. Środki ulokowane na koncie bankowym są przeznaczane na bieżącą działalność, w tym na utrzymanie w dobrym stanie broni strzeleckiej oraz utrzymanie trwałości realizowanych wcześniej projektów. Z oświadczenia o stanie majątku i dochodach wynika, że kapitał zakładowy Stowarzyszenia wynosi 7000 zł, Stowarzyszenie posiada środki trwałe o wartości 14 000 zł, a w ostatnim roku obrotowym uzyskało zysk w wysokości 11 250 zł. Stowarzyszenie wykazało kwotę 3000 zł na rachunku bankowym oraz oświadczyło, że nie prowadzi kasy i wszystkie zobowiązania reguluje za pośrednictwem rachunku bankowego. Zobowiązania Stowarzyszenia wynoszą 1500 zł, a wydatki w 2021 r. wyniosły 78 000 zł i dotyczyły wyłącznie działalności statutowej.

**Proszę sporządzić projekt postanowienia z uzasadnieniem, jakie referendarz sądowy powinien wydać w tej sprawie ze wskazaniem środka zaskarżenia przysługującego od tego postanowienia.**

### Kazus nr 3

W piśmie z dnia 20 czerwca 2021 r. Michał Sobieski wniósł do WSA w Warszawie na urzędowym formularzu, wniosek o przyznanie prawa pomocy w zakresie obejmującym zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie adwokata, w sprawie z jego skargi na decyzję Ministra Infrastruktury z dnia 12 maja 2021r. nr 12345/20, utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 11 grudnia 2020 r. ustalającą na rzecz Michała Sobieskiego odszkodowanie za zajęcie nieruchomości w wysokości 25000 zł. W skardze, jako wysokość przedmiotu zaskarżenia, skarżący wskazał 25 000 zł.

Wniosek o prawo pomocy został zarejestrowany pod sygnaturą VIII SPP/Wa 250/21. We wniosku tym skarżący podał, że nie stać go na uiszczenie wpisu sądowego od skargi, który — jak podał — z uwagi na wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi 500 zł, a tym bardziej nie stać go na ustanowienie pełnomocnika z wyboru. Podkreślił, że pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z żoną

Ewelina, małżonkowie utrzymują się z renty żony (1200 zł) i zasiłku przedemerytalnego wnioskodawcy (1300 zł) zł. Ze względu na stan zdrowia pozostają pod opieką poradni lekarskich. Koszty miesięczne leków i leczenia wynoszą 500 zł. Pozostałe bieżące wydatki (opłaty za mieszkanie, media, wyżywienie, ubranie, środki czystości) wynoszą 1700 zł. Wczęści wniosku obejmującej posiadany majątek skarżący wymienił mieszkanie o pow. 39,8 m<sup>2</sup>. Podał, że zarówno on jak i żona nie posiadają oszczędności ani przedmiotów wartościowych.

W odpowiedzi na wezwanie do nadesłania dodatkowych oświadczeń i dokumentów dotyczących sytuacji majątkowej skarżący wyjaśnił, że ustalone w sprawie odszkodowanie za przejętą na rzecz Skarbu Państwa nieruchomość w wysokości 25 000 zł zostało mu wypłacone w dniu 30 maja 2021 r. i obecnie nie posiada tych pieniędzy, gdyż zużył je na cele własne (m.in. zakup sprzętu rtv i agd, nowych mebli), a kwotę 10 000 zł darował córce. Do pisma załączył wyciągi ze wspólnego (wraz z małżonką) rachunku bankowego. Z wyciągów wynika, że ponosi średnio miesięczne wydatki na bieżące utrzymanie w kwocie ok. 1700 zł (przelewy opłat za mieszkanie, media, płatności za zakupy w sklepach spożywczych i wielobranżowych) oraz wydatki na leczenie ok. 450 zł (płatności za zakupy w aptekach). Na koncie skarżącego pozostają wolne środki w wysokości 1050 zł.

**Proszę sporządzić projekt postanowienia z uzasadnieniem, jakie referendarz sądowy powinien wydać w tej sprawie ze wskazaniem środka zaskarżenia przysługującego od tego postanowienia.**