

## 7.

**Dopuszczalność wydania Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego przy doręczeniu przez awizo**

Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie  
z dnia 12 stycznia 2022 r.  
VI Pz 14/21

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Sędzia SR Iwona Krawczyk

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa A.B. przeciwko C. Sp. J. z siedzibą w W. o wynagrodzenie za pracę na skutek zażalenia powoda A.B. na postanowienie z dnia 3 sierpnia 2021 roku w sprawie o sygnaturze akt VI P 49/20 tutejszego sądu postanawia:

**zmienić zaskarżone postanowienie z dnia 3 sierpnia 2021 roku w sprawie o sygnaturze akt VI P 49/20 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie w ten sposób, że wydać A.B. zaświadczenie europejskiego tytułu egzekucyjnego umożliwiające egzekucję wyroku zaocznego z dnia 17 września 2020 roku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w sprawie o sygn. akt VI P 49/20.**

**Uzasadnienie**

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2021 roku Sąd odmówił wydania zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego A.B. w zakresie wyroku zaocznego z dnia 17 września 2020 roku wydanego w sprawie o sygn. akt VI P 49/20 przeciwko C. Sp. J. z siedzibą w

W. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w polskim prawie nie ma wymogu, aby listonosz zaznaczał w treści awiza, że dana przesyłka jest przesyłką sądową. Również w niniejszej sprawie wszelkie awiza pozostawiane w skrzynce w ramach próby doręczenia korespondencji dla pozwanej spółki nie zawierały informacji o tym, że korespondencja pochodzi z sądu, tym bardziej nie wskazywały jakie są skutki prawne nieodebrania przesyłki. Wobec tego w niniejszej sprawie nie doszło do spełnienia wymogu postawionego w art. 14 ust 1. lit. d rozporządzenia nr 805/2004. Sąd podał także, że nie można uznać, że pozwana została prawidłowo poinformowana o tym wyroku.

Na powyższe postanowienie A.B. złożył zażalenie wnosząc o zmianę postanawiania i wydanie mu zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego. W uzasadnieniu podał, że roszczenie objęte wyrokiem zaocznym jest roszczeniem bezspornym w rozumieniu rozporządzenia 805/2004. Wezwania na rozprawę, a także wyrok zaoczny były doręczane pozwanej w tej sprawie na adres ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym, a dokumenty związane z awizowaniem przesyłek wskazywały na to, że doręczane przesyłki są przesyłkami sądowymi. Wobec czego doszło do doręczenia wyroku zaocznego w rozumieniu rozporządzenia.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 7951 § 1 KPC jeżeli tytuł egzekucyjny w postaci orzeczenia sądu lub ugody zawartej przed sądem lub zatwierdzonej przez sąd spełnia warunki określone w przepisach rozporządzenia (WE) nr 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych (Dz. Urz. UE L 143 z 30.04.2004, str. 15, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 19, t. 7, str. 38), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 805/2004”, sąd, który wydał orzeczenie albo przed którym została zawarta ugoda lub który zatwierdził ugode, na wniosek wierzyciela wydaje zaświadczenie, że stanowią one europejski tytuł egzekucyjny,

zwane dalej zaświadczeniem europejskiego tytułu egzekucyjnego”.

Przesłanką do wydania zaświadczenia jest więc spełnienie warunków określonych w przepisach rozporządzenia nr 805/2004. Zgodnie z art. 6 lit. c tego rozporządzenia orzeczeniu w sprawie rozszczenia bezspornego wydanemu w Państwie Członkowskim nadaje się, na wniosek złożony w dowolnym czasie w sądzie wydania, zaświadczenie Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego, jeżeli postępowanie sądowe w Państwie Członkowskim wydania spełniło wymogi określone w rozdziale III, w przypadku, gdy rozszczenie jest bezsporne w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) lub c).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 lit b rozporządzenia rozszczenie uznaje się za bezsporne, jeżeli dłużnik nigdy nie wniósł przeciwko niemu sprzeciwu, zgodnie ze stosownymi wymogami proceduralnymi wynikającymi z prawa Państwa Członkowskiego wydania, w toku postępowania sądowego. W tej sprawie Sąd zważył, że pozwana spółka C. Sp. j. z siedzibą w W. nie złożyła sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 17 września 2020 roku wydanego w sprawie o sygn. akt VI P 49/20.

Z kolei w rozdziale III rozporządzenia nr 805/2004 znajduje się przepis art. 14 ust. 1 lit. d, zgodnie z którym doręczenia dłużnikowi dokumentu wszczynającego postępowanie lub równoważnego dokumentu oraz wszelkich wezwań na rozprawę można również dokonać z zastosowaniem jednej z następujących metod: złożenie dokumentu na poczcie lub we właściwym organie władzy publicznej, za pisemnym powiadomieniem o takim złożeniu pozostawionym w skrzynce pocztowej dłużnika, pod warunkiem że pisemne powiadomienie wyraźnie określa charakter dokumentu jako dokumentu sądowego lub skutek prawny powiadomienia jako skutkującego doręczeniem i powodującego uruchomienie biegu terminów.

Natomiast w polskim porządku prawnym doręczenia przesyłek sądowych następuje zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym. Zgodnie z § 6 ust 1 – 3 rozporządzenia przewidziane w art. 135 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego zawiadomienie dla adresata

o pozostawieniu przesyłki sporządza placówka pocztowa operatora, wskazując w nim placówkę pocztową operatora, z której przesyłkę należy odebrać w ciągu siedmiu dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia zawiadomienia. Placówka pocztowa operatora pozostawia zawiadomienie w skrytce pocztowej adresata. Przewidziane w art. 139 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego zawiadomienie dla adresata o pozostawieniu przesyłki sporządza doręczający, wskazując w nim placówkę pocztową operatora lub urząd gminy, z którego przesyłkę należy odebrać w ciągu siedmiu dni, licząc od dnia następnego po dniu pozostawienia zawiadomienia. Doręczający pozostawia zawiadomienie w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrytce pocztowej. Wzór zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 i 2, jest określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Z wzoru zaświadczenia pozostawianego w związku z nieodebraniem przesyłki wynika, że zawarta jest tam treść wskazująca, że sądową przesyłkę o konkretnym numerze w dniu konkretnie określonym adresowaną do wskazanego podmiotu pozostawiono w placówce pocztowej. Wskazane jest, do kiedy należy odebrać tą przesyłkę. Ponadto zawarte jest pouczenie, że w razie dwukrotnego nieodebrania sądowej przesyłki poleconej mimo zawiadomieniami zwraca się ją do sądu wysyłającego. W takim przypadku uznaje się, że doręczenie przesyłki nastąpiło w ostatnim dniu przewidzianym do jej odbioru. Doręczenie może powodować rozpoczęcie biegu terminów procesowych.

Z ustaleń Sądu wynika, że w dniach 23 kwietnia 2020 roku do pozwanej została skierowana przesyłka sądowa zawierająca pozew. Pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew. W dniach 10 lipca 2020 roku i 7 sierpnia 2020 roku do pozwanej zostało skierowane wezwanie na rozprawę wyznaczoną na dzień 17 września 2020 roku. Żadnej z wyżej wskazanych przesyłek wysłanych z Sądu do pozwanej nie odebrała. Nie stawiała się także na rozprawie w dniu 17 września 2020 roku i Sąd w tym dniu wydał wyrok zaoczny, który podlegał doręczeniu do strony pozwanej. Przesyłka oznaczona, jako sądowa została skierowana do pozwanej w dniu 23 września 2020 roku i odebrana przez A.B., jako osobę reprezentującą pozwaną w dniu 28 września

2020 roku. W toku postępowań Sąd zarządził ponowne doręczenie wyroku zaocznego z pouczeniem o sprzeciwie zgodnie z zarządzeniem z dnia 23 kwietnia 2021 roku. Przesyłka sądowa zawierająca wyrok zaoczny została skierowana do pozwanej spółki w dniu 4 maja 2021 roku. Nie została podjęta w terminie i w dniu 21 maja 2021.

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 6 maja 2020 r. przesyłka która była awizowana i zawierała wyrok zaoczny wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia sprzeciwu była opisana jako przesyłka sądowa. Oznacza to tym samym, że spełniała przesłanki zasad doręczenia określone przez przepis art. 14 ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 805/2004 tj. doszło do złożenia przesyłki zawierającej wyrok zaoczny z dnia 17 września 2020 roku na poczcie za pisemnym powiadomieniem o takim złożeniu pozostawionym w skrzynce pocztowej dłużnika, a to powiadomienie wyraźnie określało charakter dokumentu jako dokumentu sądowego.

Oznacza to, że tytuł egzekucyjny w postaci wyroku zaocznego z dnia 17 września 2020 roku w sprawie o sygn. akt VI P 49/20 zgodnie z art. 7951 § 1 KPC spełnia warunki określone w przepisach rozporządzenia (WE) nr 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych (Dz. Urz. UE L 143 z 30.04.2004, str. 15, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 19, t. 7, str. 38). Wobec tego jest możliwość wydania zaświadczenia europejskiego tytułu egzekucyjnego. Mając na względzie powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.