

**6.****Przedłużenie terminu do udostępnienia informacji publicznej**

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku

z dnia 9 marca 2022 r.

II SAB/Gd 127/21

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w składzie:

Sędzia WSA Magdalena Dobek-Rak

Sędzia WSA Diana Trzcińska (spr.)

Sędzia WSA Dariusz Kurkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2022 r. w trybie uproszczonym na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi K.R na bezczynność Wójta Gminy w sprawie udostępnienia informacji publicznej

1. zobowiązuje Wójta Gminy do rozpoznania wniosku skarżącego z 30 sierpnia 2021 r. o udostępnienie informacji publicznej w zakresie objętym w: pkt 1 - ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4, ppkt 5, ppkt 7 i ppkt 10a; pkt 2 - ppkt 1, ppkt 3, ppkt 6 i ppkt 7 oraz pkt 3 - ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4 i ppkt 5 - w terminie 14 dni od dnia zwrotu akt administracyjnych wraz z wyrokiem ze stwierdzeniem jego prawomocności,
2. stwierdza, że Wójt Gminy dopuścił się bezczynności oraz, że bezczynność, której się dopuścił nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa
3. w pozostałym zakresie oddala skargę
4. zasądza od Wójta Gminy na rzecz skarżącego K.R kwotę 597 (pięćset dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

## Uzasadnienie

K.R. wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargę na beczynność Wójta Gminy (dalej jako "organ") w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Skarga została wniesiona w następujących okolicznościach faktycznych i prawnych:

Pismem z 30 sierpnia 2021 r. wysłanym pocztą elektroniczną na adres mailowy Urzędu Gminy K.R. złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej za pośrednictwem poczty elektronicznej, w następującym zakresie:

1. Udostępnienie informacji dot. inwestycji w zakresie poszerzenia drogi gminnej (ul. Ł. w D.), na potrzeby której dokonano podziału działki nr (...) (własność M.R., KW nr: (...)) położonej w obrębie geodezyjnym D., gm. S., w wyniku którego powstały m.in. nowe działki o nr (...) i (...), które miały zostać przeznaczone na ww. poszerzenie (decyzja Wójta Gminy z dnia 20.12.2019 r. sygn.(...)), tj.:
  - 1) Czy inwestycja polegająca na poszerzeniu drogi gminnej ul. Ł. w D., o której mowa powyżej została zrealizowana?
  - 2) Jakie działania inwestycyjne były zamierzone w ramach przedmiotowej inwestycji?
  - 3) Jakie działania inwestycyjne podjęto?
  - 4) Kto zrealizował prace w ramach ww. działań inwestycyjnych?
  - 5) Jakie były koszty podjętych działań inwestycyjnych?
  - 6) Jaki był koszt sporządzenia projektu podziału nieruchomości?
  - 7) W przypadku, gdyby przedmiotowa inwestycja nie została zrealizowana, kto podjął decyzję o odstąpieniu od zamierzeń inwestycyjnych i jakie było tego uzasadnienie?
  - 8) Czy z tytułu podziału działki (...) zostało wypłacone właścicielowi odszkodowanie? Jeżeli tak, to w jakiej wysokości?
  - 9) Kto zainicjował inwestycję w zakresie poszerzenia drogi gminnej przy ul. Ł. w D.?
  - 10) Proszę o udostępnienie dokumentów:

- a) projektu podziału działki nr (...) położonej w obrębie geodezyjnym D., gm. S., zatwierdzonego decyzją Wójta Gminy z dnia 20.12.2019 r. sygn(...)
  - b) wszelkich innych dokumentów sporządzonych na potrzeby wykonania ww. omawianej inwestycji, w tym dokumentów inicjujących przedmiotowe postępowanie;
2. Udostępnienie informacji w przedmiocie uchwały nr XXV/355/2021 Rady Gminy z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części działek nr (...), (...) położonych w obrębie geodezyjnym D., Gm. S. wyrażającej zgodę na sprzedaż w trybie bezprzetargowym ww. nieruchomości (KW nr (...)) na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej - działek nr (...), (...) obręb D., Gm. S., tj.:
- 1) Na czym polegać ma poprawa zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej - działek nr (...), (...) obręb D., Gm. S.,
  - 2) Czy ww. uchwała Rady Gminy wpływa na możliwość realizacji inwestycji w zakresie poszerzenia drogi publicznej (ul. Ł.), o której mowa w pkt 1. niniejszego wniosku? Jeżeli tak, to w jaki sposób?
  - 3) Jakie dokumenty zostały przedstawione Radzie Gminy przed podjęciem ww. uchwały?
  - 4) Na czyj wniosek podjęto przedmiotową uchwałę?
  - 5) Kto jest wskazany jako nabywca nieruchomości objętych ww. uchwałą?
  - 6) Czy podjęto jakiegokolwiek dalsze czynności związane z realizacją bezprzetargowego zbycia nieruchomości objętych ww. uchwałą? Jeżeli tak, to jakie?
  - 7) Proszę o udostępnienie dokumentów, o których mowa w pkt 3) powyżej;
3. Udostępnienie informacji w przedmiocie planowanych inwestycji przy ul. Ł. w D., Gm. S. tj.:
- 1) Jakie inwestycje planowane są obecnie przy ul. Ł. w D., Gm. S.?
  - 2) Jakie dokumenty zostały sporządzone na potrzeby realizacji przedmiotowych inwestycji?

- 3) Jaki jest szacowany koszt realizacji ww. inwestycji?
- 4) Czy planowane inwestycje obejmują również działki niebędące własnością gminy?
- 5) Czy planowane są działania zmierzające do nabycia własności działek prywatnych (lub ich części) położonych przy nieruchomościach gminnych należących do Gminy przy ul. Ł., w szczególności, lecz nie wyłącznie w drodze wywłaszczenia? Jeżeli tak, to proszę o udzielenie informacji:
  - a) jakich działek dotyczą przedmiotowe plany?
  - b) jakich zamierzeń inwestycyjnych dotyczą przedmiotowe plany?
- 6) Czy w związku z planowanymi zamierzeniami inwestycyjnymi przy ul. Ł. w D., Gm. S. zostały sporządzone projekty dot. przedmiotowych inwestycji?
- 7) Wnoszę o udostępnienie dokumentów w zakresie projektów, o których mowa w pkt 6) powyżej.

Dnia 14 września 2021 r. organ poinformował skarżącego, że z uwagi na obszerność wniosku i konieczność wykonania szeregu pracochłonnych i czasochłonnych czynności w celu zgromadzenia żądanych informacji i ich udostępnienia, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wyznacza nowy termin rozpoznania wniosku na dzień 15 października 2021 r.

K.R. wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku datowaną na 17 września 2021 r. skargę na beczynność Wójta Gminy w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, zarzucając organowi naruszenie art. 4 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1, art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. z 2020 r. poz. 2176 ze zm., dalej jako DostInfPubU) i wnosząc o zobowiązanie Wójta Gminy do rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia w niniejszej sprawie, stwierdzenie beczynności Wójta Gminy oraz, że beczynność ta nastąpiła z rażącym naruszeniem prawa i przyznanie skarżącemu od Wójta Gminy sumy pieniężnej, o której mowa w art. 149 § 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329, dalej powoływana jako

PostAdmU).

W ocenie skarżącego maksymalny przewidziany w art. 13 ust. 1 DostInfPubU termin 14 dni upłynął w niniejszej sprawie dnia 13 września 2021 r., pismo w sprawie przedłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi z 14 września 2021 r. zostało zatem złożone po upływie terminu na udzielenie odpowiedzi. Przedłużenie terminu, o którym mowa w art. 13 ust. 2 ustawy możliwe jest wyłącznie w terminie określonym w ust. 1 tego przepisu. Wobec uchybienia temu terminowi organowi nie przysługiwało w dacie złożenia pisma i nie przysługuje nadal przedłużenie terminu na podstawie art. 13 ust. 2 ww. ustawy.

Za wadliwe uznał również skarżący uzasadnienie dla przedłużenia terminu wskazane przez organ, gdyż większość z zadanych pytań to proste pytania, z których część wymaga jedynie odpowiedzi "tak/nie". W ocenie skarżącego żadna z żądanych informacji nie wymagała od organu zwiększonego nakładu pracy, a na część pytań organ powinien odpowiedzieć w zasadzie od razu. Żądana przez skarżącą informacja publiczna była informacją prostą, wymagającą od organu jedynie wykonania skanów żądanych dokumentów. Skarżący stwierdził też, że wprawdzie art. 13 ust. 2 DostInfPubU przewiduje możliwość udostępnienia informacji publicznej w terminie późniejszym, nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku, jednak musi to znajdować uzasadnienie w powodach opóźnienia. Powodu wydłużenia terminu załatwienia wniosku o udzielenie informacji publicznej nie może stanowić jedno określenie - skomplikowany zakres. Uzasadnienie powinno wskazywać konkretne powody uniemożliwiające udzielenie informacji w terminie 14 dni.

Już po wniesieniu skargi, pismem z 15 października 2021 r., Wójt Gminy udzielił skarżącemu odpowiedzi na wniosek z 30 sierpnia 2021 r. W odpowiedzi na skargę wniesiono o umorzenie postępowania, względnie o oddalenie skargi w całości. W ocenie organu postępowanie powinno zostać umorzony jako bezprzedmiotowe, ponieważ 15 października 2021 r. udzielona została skarżącemu odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej. Niezależnie od tego, zdaniem organu, skarga jest bezzasadna i pozbawiona podstaw, bowiem

zgodnie z art. 13 ust. 2 DostInfPubU organ ma możliwość przedłużenia terminu udostępnienia informacji publicznej maksymalnie do 2 miesięcy. Po rozpatrzeniu ww. wniosku o udostępnienie informacji publicznej ustalono, że jej udostępnienie w terminie 14 dni nie jest możliwe ze względu m.in. ze względu na obszerność wniosku oraz konieczność wykonania szeregu pracochłonnych i czasochłonnych czynności dla zgromadzenia żądanych informacji, w związku z czym termin załatwienia sprawy wydłużono do 15 października 2021 r, o czym wnioskodawca został poinformowany, a organ terminu tego dotrzymał.

Skarżący w piśmie procesowym z 29 listopada 2021 r. podtrzymał skargę i wskazał, że wciąż bez odpowiedzi pozostaje szereg pytań zadanych organowi przez skarżącego, a mianowicie:

1. Czy inwestycja polegająca na poszerzeniu drogi gminnej ul. Ł. w D. została zrealizowana?
2. Jakie działania inwestycyjne były zamierzone w ramach przedmiotowej inwestycji?
3. Jakie działania inwestycyjne podjęto?
4. Kto zrealizował prace w ramach ww. działań inwestycyjnych?
5. Jakie były koszty podjętych działań inwestycyjnych?
6. W przypadku, gdyby przedmiotowa inwestycja nie została zrealizowana, kto podjął decyzję o odstąpieniu od zamierzeń inwestycyjnych i jakie było tego uzasadnienie?
7. Na czym polegać ma poprawa zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej - działek nr (...), (...) obręb D., Gm. S.,
8. Czy uchwała Rady Gminy nr XXV/355/2021 z dnia 15 lipca 2021 r. wpływa na możliwość realizacji inwestycji w zakresie poszerzenia drogi publicznej (ul. Ł.), o której mowa w pkt 1. niniejszego wniosku? Jeżeli tak, to w jaki sposób?
9. Jakie dokumenty zostały przedstawione Radzie Gminy przed podjęciem ww. uchwały?
10. Czy podjęto jakiegokolwiek dalsze czynności związane z realizacją bezprzetargowego zbycia nieruchomości objętych ww. uchwałą? Jeżeli tak, to jakie?

11. Proszę o udostępnienie dokumentów, o których mowa w pkt 9) powyżej;
12. Jakie dokumenty zostały sporządzone na potrzeby realizacji przedmiotowych inwestycji?
13. Jaki jest szacowany koszt realizacji ww. inwestycji?
14. Czy planowane inwestycje obejmują również działki niebędące własnością gminy?
15. Czy planowane są działania zmierzające do nabycia własności działek prywatnych (lub ich części) położonych przy nieruchomościach gminnych należących do Gminy przy ul. Ł., w szczególności, lecz nie wyłącznie w drodze wywłaszczenia? Jeżeli tak, to proszę o udzielenie informacji:

- 1) jakich działek dotyczą przedmiotowe plany?

- 2) jakich zamierzeń inwestycyjnych dotyczą przedmiotowe plany?

Jak wskazał skarżący, na uwagę zasługuje również fakt, że poza projektem uchwały Rady Gminy nr XXV/355/2021 z 15 lipca 2021 r. organ zaniechał również odpowiedzi na wniosek skarżącego poprzez nieudostępnienie dokumentów, o które skarżący wnosił, tj.:

1. wszelkich innych dokumentów sporządzonych na potrzeby wykonania omawianej inwestycji, w tym dokumentów inicjujących przedmiotowe postępowanie;
2. dokumentów przedstawionych Radzie Gminy przed podjęciem uchwały Rady Gminy nr XXV/355/2021 z 15 lipca 2021 r.

W nawiązaniu do pisma mającego pełnić rolę odpowiedzi na wniosek skarżącego, zwrócono też uwagę na treść art. 16 DostIn-fPubU, zgodnie z którym odmowa udzielenia odpowiedzi na zadane pytania wymaga od organu wydania w tej sprawie decyzji administracyjnej. Nie miało to miejsca, co również potwierdza zdaniem skarżącego beczynność organu.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku zważył co następuje:**

Skarga jest zasadna, aczkolwiek nie wszystkie jej zarzuty są uzasadnione.

W niniejszej sprawie Sąd rozpoznawał skargę, którą skarżący zwalczał bezczynność Wójta Gminy w rozpoznaniu jego wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Mając na uwadze przedmiot zaskarżenia wskazać trzeba, że na mocy art. 61 ust. 1 Konstytucji RP obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Przy czym stosownie do ust. 3 tego przepisu ograniczenie wskazanego prawa może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Szczegółową regulację dotyczącą udostępniania informacji publicznej zawiera natomiast ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.), zwana dalej DostInfPubU, która reguluje przedmiotowy i podmiotowy zakres dostępu do informacji publicznych.

Przy czym analiza postanowień ustawy prowadzi do wniosku, że realizacja prawa do informacji publicznej jest uzależniona od jednoczesnego, kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek, tj.: przedmiotem żądania udostępnienia informacji musi być informacja publiczna w rozumieniu art. 1 ust. 1 i 2 oraz art. 3 ust. 2 DostInfPubU; adresatem żądania udostępnienia informacji publicznej na zasadach tej ustawy winien być podmiot obowiązany do jej udostępnienia; obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są podmioty będące w posiadaniu tejże informacji. Dopiero spełnienie tych przesłanek nakłada na adresata wniosku obowiązek rozpoznania go w trybie i na zasadach określonych w DostInfPubU, a także umożliwia Sądowi ocenę, czy adresat ten pozostaje w bezczynności.

Przechodząc do oceny ww. przesłanek na gruncie niniejszej sprawy należy wskazać, że wniosek został skierowany do Wójta Gminy,



który jest organem wykonawczym jednostki samorządu terytorialnego, jaką jest gmina. Zgodnie zaś z art. 4 ust. 1 DostInfPubU, obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności organy władzy publicznej. W tej sytuacji nie budzi wątpliwości, że Wójt Gminy, czyli organ władzy publicznej, do którego skarżący skierował swój wniosek, jest podmiotem obowiązany do udostępnienia informacji publicznej będącej w jego posiadaniu.

Dalej rozważaniom należało poddać kwestię charakteru żądanych informacji, tj. czy stanowią one informację publiczną podlegającą udostępnieniu w trybie i na zasadach DostInfPubU. Wyjaśniając powyższe konieczne jest odniesienie się do przepisu art. 1 ust. 1 DostInfPubU, który stanowi, że informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Z treści tej regulacji można wywieść, że pojęcie informacji publicznej jest pojęciem niedookreślonym, zaś jego konkretyzacja musi mieć miejsce z uwzględnieniem treści norm prawnych wynikających z ustawy zasadniczej oraz samej ustawy o dostępie do informacji publicznej. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym słusznie wskazuje się więc, że informacją publiczną jest każda informacja wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Pod pojęciem informacji publicznej należy rozumieć zatem wszelkie fakty dotyczące spraw publicznych rozumianych jako działalność zarówno organów władzy publicznej, jak i samorządów gospodarczych i zawodowych oraz osób i jednostek organizacyjnych w zakresie wykonywania zadań władzy publicznej oraz gospodarowania mieniem publicznym. Charakter publiczny należy przypisać tym informacjom, które odnoszą się do publicznej sfery działalności organów, przy czym oceny tej należy dokonywać każdorazowo na gruncie konkretnej sprawy.

Ponadto, rozwinięcie ogólnej definicji informacji publicznej zawartej w art. 1 ust. 1 DostInfPubU znajduje się w art. 6 ust. 1 DostInfPubU wskazując m.in., że udostępnieniu podlega informacja

publiczna, w szczególności informacja o majątku publicznym, w tym o majątku jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządów zawodowych i gospodarczych oraz majątku osób prawnych samorządu terytorialnego, a także kas chorych (art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. c).

Mając to na uwadze należy stwierdzić, że pytania zawarte we wniosku z 30 sierpnia 2021 r. dotyczyły działań inwestycyjnych gminy związanych z polepszaniem stanu dróg w miejscowości D. Są to zatem inwestycje o charakterze publicznym, służące lokalnej społeczności, a także finansowane ze środków publicznych. W związku z tym informacja o tych inwestycjach, stanie ich wykonania, procedurze podejmowania decyzji o jej realizacji czy kosztach, stanowi co do zasady informację publiczną. Zresztą faktu tego nie kwestionował sam organ.

Powyższe oznacza więc, że organ, do którego ten wniosek został skierowany, zobowiązany był do podjęcia przewidzianych prawem działań mających na celu jego załatwienie, tj. udostępnienie żądanych informacji, jeżeli jest w ich posiadaniu bądź też wydanie decyzji o odmowie ich udostępnienia ze wskazaniem podstawy takiego rozstrzygnięcia. Przy czym, w tym zakresie organ związany był terminem 14 dni, jaki ustawodawca nakłada na niego w art. 13 ust. 1 DostInfPubU. Ewentualnie, jeżeli informacja nie mogła być udostępniona w tym czasie, adresat wniosku zobowiązany był do powiadomienia wnioskodawcy o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (art. 13 ust. 2 DostInfPubU). Co istotne, zgodnie z wolą ustawodawcy, taka informacja również powinna zostać wystosowana w terminie 14 dni od otrzymania wniosku, na co jasno wskazuje zwrot "powiadamia w tym terminie". Oznacza to, że wprawdzie dopuszczalne jest wydłużenie 14-dniowego terminu w przypadku braku możliwości udzielenia informacji publicznej, jednakże pod warunkiem, że wnioskodawca zostanie o tym poinformowany przed upływem tych 14 dni wraz z podaniem przyczyn opóźnienia oraz nowym terminem udostępnienia informacji (por. wyrok WSA w Olsztynie z 4 marca 2021 r., sygn. akt II SAB/Ol 107/20, dostępny w CBOSA). Jednocześnie przepisy DostInfPubU nie wska-

zują, jakie powody opóźnienia są dopuszczalne, należy jednak uznać, że muszą to być powody bezpośrednio związane z opóźnieniem w udostępnieniu konkretnej informacji publicznej, np. gdy niejasny jest zakres wniosku lub wniosek jest obszerny, wielowątkowy.

W niniejszej sprawie organ skorzystał z trybu art. 13 ust. 2 DostInfPubU, lecz – jak trafnie zarzuca skarżący – uczynił to niezgodnie z wymogami, jakie stawia ten przepis. Jak już wskazano, wniosek o udostępnienie informacji publicznej został złożony 30 sierpnia 2021 r., a zatem winien on zostać załatwiony, lub organ mógł poinformować o przedłużeniu czasu jego rozpoznania, w terminie do 13 września 2021 r. Z akt sprawy wynika jednak, że informacja o przedłużeniu terminu i przyczynach nierozpoznania wniosku w ustawowym terminie została przekazana wnioskodawcy 14 września 2021 r., a więc dzień po upływie terminu, wskazanego w art. 13 ust. 2 DostInfPubU. Jakkolwiek więc, niewątpliwie organ naruszył wskazany termin, to jednak poinformował wnioskodawcę o przedłużeniu terminu, co stanowiło dla niego jasną informację, że jego wniosek podlega rozpoznaniu. Zdaniem Sądu, uchybienie ww. terminowi w zakresie poinformowania wnioskodawcy o przedłużeniu terminu do rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie stanowi automatycznie o pozostawaniu przez niego w bezczynności. Istotne dla tej oceny są bowiem wszystkie okoliczności sprawy. Wprawdzie z jednodniowym uchybieniem, to jednak bez żadnych wątpliwości skarżący był świadom, że jego wniosek podlega rozpoznaniu przez organ, w granicach czasowych, wynikających z przepisów DostInfPubU. Skarżący znał także datę, do kiedy ostatecznie wniosek ten będzie załatwiony. W ocenie Sądu więc, wniesienie skargi w dniu 17 września 2021 r., w sytuacji, gdy skarżący miał pełną świadomość przedłużenia przez organ terminu do rozpoznania jego wniosku (o czym się dowiedział 14 września 2021 r.), było przedwczesne. Biorąc jednak pod uwagę treść udostępnionej ostatecznie skarżącemu informacji w dniu 15 października 2021 r., którą należy uznać za niepełną (o czym niżej) należało uznać, że organ popadł w bezczynność, co uzasadniało uwzględnienie skargi w części.

Należy przy tym zauważyć, że Sąd nie neguje wyjaśnień organu

odnoszących się do przedłużenia terminu udostępnienia informacji ze względu na obszerność wniosku zainteresowanego, nawet jeżeli część z odpowiedzi mogła polegać wyłącznie na stwierdzeniu "tak" lub "nie". Ostatecznie bowiem, wniosek skarżącego z 30 sierpnia 2021 r. był obszerny i bez wątpienia wiązał się z koniecznością analizy szeregu dokumentów. Jak wyjaśniono powyżej – przyczyną uznania bezczynności organu w niniejszej sprawie nie jest nieuzasadnione przedłużenie terminu, ani też nieznaczące przekroczenie przez organ terminu do poinformowania wnioskodawcy o jego przedłużeniu, lecz ostatecznie - niepełny sposób załatwienia tego wniosku. W konsekwencji, wbrew twierdzeniom organu, bezczynność ta nie ustała po wniesieniu skargi, co miałoby czynić bezprzedmiotowym niniejsze postępowanie sądowe. Wprawdzie bowiem w dniu 15 października 2021 r. Wójt wystosował do wnioskodawcy pismo mające stanowić odpowiedź na jego wniosek, lecz z analizy tej odpowiedzi oraz treści wniosku wynika, że organ nie odpowiedział na wszystkie pytania.

Odnosząc się więc w dalszej części do odpowiedzi organu z 15 października 2021 r., stanowiącej udostępnienie informacji, o którą wnioskował skarżący, wskazać należy, że w zakresie pkt 1 wniosku organ z jednej strony wyjaśnił, że przejęcie działek nr (...) i (...) nie nastąpiło w celu realizacji żadnej konkretnej inwestycji drogowej, a w trybie art. 98 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Z drugiej strony, organ wskazał, że celem przejęcia była regulacja przebiegu drogi gminnej ul. Ł. Oznacza to, że gmina w szerszej perspektywie określiła cel przejęcia działek, a więc winna też była odpowiedzieć na pytania o to, czy inwestycja polegająca na poszerzeniu ul. Ł. została zrealizowana (pkt 1 ppkt 1 wniosku), jakie działania były zamierzone w ramach tej inwestycji (pkt 1 ppkt 2), jakie działania inwestycyjne podjęto (pkt 1 ppkt 3), kto zrealizował prace w ramach tych działań inwestycyjnych (pkt 1 ppkt 4), a także, jakie były koszty podjętych działań inwestycyjnych (pkt 1 ppkt 5). Jeżeli natomiast inwestycja ta nie została zrealizowana, to – zgodnie z żądaniem pkt 1 ppkt 7 wniosku, należało podać, kto podjął decyzję o odstąpieniu od zamierzeń inwestycyjnych i jakie było tego uzasadnienie. W tym zakresie jednak organ nie udzielił

odpowiedzi, co oznacza, że pozostaje beczynny. Organ również nie uczynił zadość żądaniu zawartemu w pkt 1 ppkt 10 wniosku, dotyczącemu przesłania dokumentacji związanej z podziałem działki nr (...). Co do żądania udostępnienia "wszelkiej innej dokumentacji sporządzonej na potrzeby wykonania ww. omawianej inwestycji" (pkt 10b wniosku), wskazać należy, że w tym zakresie wniosek o udostępnienie informacji publicznej był nieprecyzyjny i jako taki - niewykonalny, a w konsekwencji – organ nie pozostawał w beczynny w związku z uczynieniem mu zadość. Obowiązkiem wnioskodawcy jest jasne sprecyzowanie przedmiotu swego żądania, poprzez wskazanie konkretnych informacji, jakich się domaga, a także dookreślenie formy, w jakiej ma być udostępniona informacja. Tego kryterium nie spełnia żądanie zawarte w części wniosku 1.10.b. Wnioskodawca bowiem w istocie przerzuca na organ obowiązek dookreślenia swego żądania, a temu celowi nie służy ustawa o dostępie do informacji publicznej.

W zakresie pkt 2 wniosku Sąd uznał, że większość informacji, o które ubiegał się wnioskodawca, zostały mu udostępnione. Jednakże odpowiedź z 15 października 2021 r. nie odnosi się do informacji o tym, na czym polegać ma poprawa zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej - działek nr (...), (...) obręb D., Gm. S. (pkt 2 ppkt 1), jakie dokumenty przedstawiono Radzie Gminy przed podjęciem uchwały z 15 lipca 2021 r. Nr XXV/355/2021 (pkt 2 ppkt 3), czy podjęto jakiegokolwiek dalsze czynności związane z realizacją bezprzetargowego zbycia nieruchomości objętych ww. uchwałą i jakie (pkt 2 ppkt 6), jak też nie przekazano dokumentów, które przedstawiono Radzie przed podjęciem uchwały (pkt 2 ppkt 7). Jednocześnie, nie ma racji skarżący, że organ nie udzielił odpowiedzi na pytanie czy uchwała Rady Gminy z 15 lipca 2021 r. wpływa na możliwość realizacji inwestycji w zakresie poszerzenia drogi publicznej (ul. Ł.), o której mowa w pkt 1 wniosku (pkt 2 ppkt 2), gdyż informacja w tym zakresie pośrednio wynika z odpowiedzi organu zawartej w części Ad. 1). Wskazano tam, że procedura przejęcia działek nr (...), (...) nie ma związku z poprawą warunków zagospodarowania, o której mowa w uchwale z 15 lipca 2021 r., z czego należy wywieść że te

dwie kwestie nie są powiązane, a więc również uchwała nie wpływa na możliwość realizacji inwestycji w zakresie poszerzenia ul. Ł.

Wreszcie, w ocenie Sądu, Wójt Gminy nie odpowiedział w pełnym zakresie na pytania wniosku zawarte w pkt 3. Organ bowiem podał wyłącznie, że przy ul. Ł. w D. Gmina planuje inwestycję drogową pn.: "Rozbudowa dróg gminnych w miejscowości K.", i że w dniu 20 września 2021 r. Starosta poprzez obwieszczenie zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację tej inwestycji drogowej, co wyczerpuje wniosek jedynie w zakresie pkt 3 ppkt 1. Bez odpowiedzi natomiast pozostały pytania o to, jaki jest szacowany koszt realizacji ww. inwestycji (pkt 3 ppkt 3), jakie dokumenty zostały sporządzone na potrzeby realizacji przedmiotowych inwestycji (pkt 3 ppkt 2), czy planowane inwestycje obejmują również działki niebędące własnością gminy (pkt 3 ppkt 4), czy planowane są działania zmierzające do nabycia własności działek prywatnych (lub ich części) położonych przy nieruchomościach gminnych należących do Gminy przy ul. Ł., w szczególności, lecz nie wyłącznie w drodze wywłaszczenia oraz jakich działek dotyczą przedmiotowe plany i jakich zamierzeń inwestycyjnych dotyczą przedmiotowe plany (pkt 3 ppkt 5). Odnośnie do informacji, czy w związku z planowanymi zamierzeniami inwestycyjnymi przy ul. Ł. zostały sporządzone projekty dotyczące przedmiotowej inwestycji (pkt 3 ppkt 6) i żądania udostępnienia tych dokumentów (pkt 3 ppkt 7) zaakceptować należy działanie organu informujące, że w związku z ograniczonymi możliwościami przesyłania plików o dużej pojemności, w celu zapoznania się z projektem dotyczącym przedmiotowej inwestycji wnioskodawca może umówić się na jego obejrzenie w Urzędzie. Wprawdzie bowiem wnioskodawca wskazał, że informacje oraz dokumenty należy przekazać mu w formie skanów na podany adres mailowy, to jednak należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 14 ust. 1 DostInfPubU udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. Jeżeli natomiast informacja publiczna nie

może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, podmiot obowiązany do udostępnienia powiadamia pisemnie wnioskodawcę o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem i wskazuje, w jaki sposób lub w jakiej formie informacja może być udostępniona niezwłocznie. W takim przypadku, jeżeli w terminie 14 dni od powiadomienia wnioskodawca nie złoży wniosku o udostępnienie informacji w sposób lub w formie wskazanych w powiadomieniu, postępowanie o udostępnienie informacji umarza się (art. 14 ust. 2 DostInfPubU). W ocenie Sądu fakt, że wnioskowane dokumenty posiadają taką objętość, że nie jest możliwe ich elektroniczne przesłanie na adres mailowy wnioskodawcy wypełnia dyspozycję ww. przepisu i uprawniało organ do wskazania innego sposobu zapoznania się z dokumentami. Tym samym, w zakresie pkt 3 ppkt 6 i 7 wniosku organ nie pozostaje bezczynny.

Odnosnie zaś do stanowiska organu, wynikającego z konkluzji jego pisma z 15 października 2021 r. w odniesieniu do pytań dotyczących planowanych działań czyli informacji, które mogą zdarzyć się w przyszłości wskazać należy, że o ile pogląd ten jest trafny co do samej zasady, to taka formuła nie może stanowić odpowiedzi np. na pytanie pkt 1 ppkt 1 i 2 wniosku, które - w razie gdyby inwestycja związana z poszerzeniem ul. Ł. nie została jeszcze wdrożona do realizacji, de facto dotyczyłyby właśnie przyszłych działań organu, co do których brak może być pełnych informacji. Zasadniczo prawidłowy jest pogląd, że w trybie informacji publicznej organ informuje o faktach istniejących w dacie udostępniania informacji, nie zaś o zdarzeniach hipotetycznych, czy zamierzeniach. Tryb ten jest również nieadekwatny do ocen określonych stanów faktycznych. Niemniej jednak, jeżeli w dacie udzielania odpowiedzi dane fakty nie zaistniały, a organ nie może wypowiadać się w kwestiach zdarzeń przyszłych, to winien wyraźnie to zaznaczyć, nie zaś posługiwać się ogólnym stwierdzeniem, którego nie da się jednoznacznie przyporządkować do pytania wniosku. Niezależnie od powyższego stwierdzić trzeba, że w sytuacji – jak w niniejszej sprawie – gdy wniosek dotyczy realizacji inwestycji, co do których podjęto już wstępne czynności, jak np. podział nieruchomości w celu ich przejęcia i przeznaczenia pod

inwestycję drogową, a więc inwestycji wieloetapowej, która już od początku powinna charakteryzować się określonymi ramami fakt, że pewne jej etapy jeszcze się nie wydarzyły nie oznacza, że organ nie może udzielić odpowiedzi np. co do tego, jakie roboty, prace są w jej ramach planowane, gdyż takie elementy zazwyczaj są wiadome nawet na wstępnym etapie inwestycyjnym.

Mając to na uwadze Sąd stwierdził, że w dacie orzekania Wójt Gminy pozostawał w bezczynności w zakresie pełnego rozpoznania wniosku skarżącego z 30 sierpnia 2021 r., co skutkowało koniecznością zobowiązania tego organu do jego załatwienia w zakresie, jaki nie wynika z odpowiedzi udzielonej pismem z 15 października 2021 r., w terminie 14 dni, w zakresie objętym w: pkt 1 - ppkt 1, ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4, ppkt 5, ppkt 7 i ppkt 10a; pkt 2 - ppkt 1, ppkt 3, ppkt 6 i ppkt 7 oraz pkt 3 - ppkt 2, ppkt 3, ppkt 4 i ppkt 5, na mocy art. 149 § 1 pkt 1 PostAdmU

Niemniej jednak, dokonując oceny zaistniałej bezczynności Sąd uznał, że nie miała ona miejsca z rażącym naruszeniem prawa, o czym orzeczono w pkt 2 wyroku, zgodnie z art. 149 § 1a PostAdmU. W niniejszej sprawie nie zachodzi bowiem przypadek oczywistego braku podejmowania przez organ jakichkolwiek czynności, czy też lekceważenia wniosku obywatela i braku woli załatwienia sprawy, które można byłoby rozpatrywać w kategoriach rażącego naruszenia prawa, oznaczającego wadliwość kwalifikowaną, o szczególnie dużym ciężarze gatunkowym. W rozpoznawanej sprawie Sąd uwzględnił też fakt, że organ - choć w sposób wybiórczy, niekompletny - to jednak udzielił odpowiedzi na część pytań wniosku, zaś w pozostałym zakresie brak odpowiedzi wynika z błędnej oceny, że udzielone odpowiedzi są wystarczające i poglądu, że organ nie może udzielać odpowiedzi na pytania dotyczące faktów, które jeszcze nie miały miejsca.

W pkt 3 wyroku Sąd oddalił skargę w zakresie, w jakim w ocenie Sądu odpowiedź na wniosek skarżącego została udzielona oraz - w jakim skarżący domagał się przyznania mu sumy pieniężnej na podstawie art. 149 § 2 PostAdmU. Wskazać bowiem trzeba, że środek ten orzekany jest przez Sąd fakultatywnie, a jego przyznanie ma charakter przede wszystkim prewencyjny i kompensacyjny, słu-



żąc zadośćuczynieniu za krzywdę, jaką strona poniosła wskutek wadliwie działającej administracji publicznej. Otrzymana kwota ma zrekompensować negatywne przeżycia związane z niezłatwieniem sprawy w terminie, z naruszeniem prawa do rozpoznania sprawy bez zbędnej zwłoki oraz niedogodności, jakich strona doznała na skutek bezczynności organu administracji. Suma pieniężna nie powinna być więc przyznawana w każdym postępowaniu, gdzie stwierdza się bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania, a jedynie w tych sytuacjach, gdzie zwłoka lub opieszałość organu mają charakter kwalifikowany, zainteresowana osoba doznaje uszczerbku (osobistego, majątkowego), a poczucie praworządności wymaga zrekompensowania tego stanu zainteresowanej stronie. Takie okoliczności, zdaniem Sądu, nie zachodzą w niniejszej sprawie, co wynika z analizy charakteru zadawanych pytań – nie dotyczą kwestii, które miałyby wpływ na prawa rzeczowe lub majątkowe wnioskodawcy, a ponadto uzasadnienia dla przyznania tej sumy nie przedstawił sam skarżący.

O kosztach postępowania orzeczono w pkt 4 wyroku na podstawie art. 200, art. 205 § 2 PostAdmU i § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1800), zasądzając od Wójt Gminy na rzecz skarżącego zwrot kwoty 597 zł, na którą składa się uiszczony wpis od skargi 100 zł, wynagrodzenie pełnomocnika skarżącego 480 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł.

W niniejszej sprawie Sąd orzekł w trybie uproszczonym na posiedzeniu niejawnym stosownie do art. 119 pkt 4 PostAdmU